

Юбилейная конференция

**ОТ ИСТОКОВ
К СОВРЕМЕННОСТИ**

**130 лет организации психологического общества
при Московском университете**

В пяти томах

ТОМ 1

Ответственный редактор
Д.Б. Богоявленская

Москва
2015

УДК 159.9
ББК 88
О 80

*Все права защищены.
Любое использование материалов данной книги полностью
или частично без разрешения правообладателя запрещается*

Ответственный редактор
Д.Б. Богоявленская

Члены редколлегии:
*Александров Ю.И., Алексеева Л.Н., Богоявленская Д.Б., Карицкий И.Н.,
Кашапов М.М., Корнилова Т.В., Котлярова Л.Н., Кравцова Е.Е., Кудрявцев В.Т.,
Леонова А.Б., Логинова Н.А., Моросанова В.И., Смирнова Е.О.,
Холодная М.А., Шадриков В.Д.*

О 80 ОТ ИСТОКОВ К СОВРЕМЕННОСТИ: 130 лет организации психологического общества при Московском университете: Сборник материалов юбилейной конференции: В 5 томах: Том 1 / Отв. ред. Богоявленская Д.Б. – М.: Когито-Центр, 2015. – 492 с.

ISBN 978-5-89353-457-3 (Том 1)
ISBN 978-5-89353-456-6

УДК 159.9
ББК 88

© Богоявленская Д.Б., 2015
© Московское психологическое общество, 2015

ISBN 978-5-89353-457-3 (Том 1)
ISBN 978-5-89353-456-6

SD=1.56, $t(46)=-2.219$, $p=0.029$). Полученный феномен можно назвать «мнемическим эффектом отречения», который, вероятно, связан с тем, что отказ от субъективно достоверного автобиографического опыта имеет большую «психологическую стоимость» по сравнению с принятием нового, пусть и недостоверного содержания и сам по себе актуализирует тенденцию к восстановлению «самосогласованности». Забывание в данном случае является произвольным приемом редукции психологического дискомфорта от посягательства на сложившийся у человека корпус автобиографических воспоминаний. Если высказываемое предположение верно, то при повышении смысловой насыщенности воспоминания и специальной активизации функции «самосогласованности» выраженность «мнемическим эффектом отречения» должна нарастать.

Таким образом, в проведенном нами исследовании было подтверждено существование недавно описанного мнемического эффекта повышения бдительности после намеренного создания ложного воспоминания (“fabrication deflation”). Был впервые описан «мнемический эффект отречения», который заключается в забывании прежде несомненно истинного воспоминания после его ложного отрицания. Дальнейшие исследования могут прояснить факторы, провоцирующие манифестацию или угнетение полученных эффектов пластичности автобиографической памяти.

Список литературы:

1. Нуркова В.В., Василенко Д.А. Формирование вариативного репертуара самоопределяющих воспоминаний как средство развития самоидентичности // Вестник РГГУ. Серия «Психологические науки». — 2013. — № 18(119). — С. 11–30.
2. Нуркова В. В. Доверчивая память: Как информация включается в систему автобиографических знаний // Когнитивные исследования: Сб. научных трудов / Под ред. В.Д. Соловьева и Т.В. Черниговской. — Т. 2. — М.: ИП РАН, 2008. — С. 87–102.
3. Conway M.A. Memory and the Self // Journal of Memory and Language. — 2005. — V. 53 (4). — P. 594–628.
4. Frenda S. J., Nichols R. M., Loftus E. F. Current issues and advances in misinformation research // Current Directions in Psychological Science. — 2011. — 20. — P. 20–23.
5. Polage D. C. Fabrication deflation? The mixed effects of lying on subsequent memory // Applied Cognitive Psychology. — 2004. — 18. — P. 455–465.
6. Polage D. C. Fabrication inflation increases as source monitoring ability decreases // Acta Psychol (Amst). — 2012. — Feb. — 139(2). — P. 335–342.

Создание трудностей как постановка и решение когнитивных задач

Поддьяков А.Н., Москва

Creating difficulties as posing and solving cognitive problems

Poddiakov A.N., Moscow

подавляющее число исследований в когнитивной психологии посвящено тому, как различные субъекты (люди, животные, системы искусственного интеллекта) решают те или иные задачи и справляются с познавательными трудностями. Но не меньший интерес представляет и то, как и зачем живые существа (прежде всего — люди) сами создают трудности, проблемы и задачи для других субъектов. Данной теме посвящено значительно меньше исследований. Между тем, на высших уровнях развития психики имеет смысл говорить о творческих способностях, одаренности и таланте в области изобретения проблем, задач, трудностей, предназначенных для других.

В основные цели создания трудностей входят: а) деструктивные, направленные на нанесение ущерба; б) конструктивные, направленные на развитие того, для кого эти трудности разрабатываются (руководство физическими тренировками спортсмена, разработка систем проблемного обучения и т.п.); в) исследовательские (диагностические)

— узнать, как тот или иной субъект (конкретный человек, определенная возрастная группа, организация, представитель другого биологического вида) справляется с различными трудностями, решает разного рода задачи.

Исходно, на относительно ранних этапах эволюции, в связи с объективной конкуренцией за ресурсы, живые организмы открывают для себя те или иные возможности подавления активности конкурентов, их конкурентоспособности, перевода на более низкий уровень функционирования и развития. Эта задача решается путем создания деструктивных трудностей для соперника — вначале весьма примитивных. Постепенно эти трудности становятся все более изощренными, а также создаются трудности новых типов — диагностирующие и конструктивные. Диагностирующие трудности предназначены для проверки возможностей другого субъекта, конструктивные — для расширения его возможностей.

В целом, возникновение различных типов создания трудностей в филогенезе происходит в следующем порядке.

1. Деструктивные трудности (могут создаваться примитивными организмами и растениями, например, путем выделения определенных химических веществ, подавляющих соседей; у человека достигают высокого уровня развития и дифференциации — как и все последующие типы).

2. Диагностирующие трудности, подготавливающие последующее нанесение ущерба (создаются более высокоорганизованными существами — рыбами, насекомыми и т.д., например, в виде пробных атак на потенциальную жертву).

3. Конструктивные трудности с целью оказания помощи в обучении (создаются высшими млекопитающими — например, хищниками, приносящими детенышам живую добычу, в разной степени готовую к сопротивлению).

4. Диагностирующие трудности, подготавливающие последующую помощь. Их смысл: создать другому некоторую трудность, по его реакции получить обратную связь и на этой основе помочь. Судя по всему, они практически полностью отсутствуют у животных и появляются лишь у человека, причем на определенном этапе развития человеческой культуры — в виде нагрузочных медицинских проб, диагностических заданий разной трудности при обучении и т.д.

Разные человеческие сообщества (культуры) в разной степени стремятся к развитию деятельностей по созданию трудностей различного типа. Общее соотношение конструктивных и деструктивных трудностей, создаваемых людьми в том или ином обществе друг для друга, представляется важной характеристикой этого общества. Оценка общего объема деструктивных трудностей, с нашей точки зрения, должна иметь высокие значимые корреляции с Индексом нравственного состояния общества [4] и с Глобальным индексом миролюбия (Global Peace Index).

Общий показатель конструктивности-деструктивности трудностей можно определить как различие между: а) новизной и сложностью проблем, которые субъект может ставить и решать после столкновения с этими трудностями, и б) новизной и сложностью проблем, которые субъект ставил и решал до этого.

$$P_d = N_d' C_d' - N_d C_d,$$

где: P_d — конструктивность трудности; N_d и C_d — соответственно, новизна и сложность проблем, которые субъект ставил и решал до столкновения с трудностью d ; N_d' и C_d' — новизна и сложность проблем, которые субъект может ставить и решать после него. Если $P_d > 0$, трудность является конструктивной, т.е. после столкновения с нею субъект (животное, человек, организация, государство и т.д.) может ставить и решать проблемы большей новизны и сложности, чем до этого. Если $P_d < 0$, трудность является деструктивной, т.е. после столкновения с нею субъект может ставить и решать проблемы лишь меньшей новизны и сложности, чем до этого.

Значительная часть трудностей в обучении создается с целью оказания развивающей помощи. Талант и компетентность педагогов в самых разных областях во многом

связаны с их способностями к изобретению обучающих трудностей, нарастающих по сложности задач, которые помогают обучаемым подняться на новый уровень владения изучаемой областью, стимулируют развитие их мышления, важных личностных и профессиональных качеств. При этом (в отличие от деструктивных трудностей) при создании конструктивных трудностей *помогающий субъект стремится к тому, чтобы опекаемые в конечном счете успешно преодолели создаваемое им противодействие и трудности*, и он должен соответствующим образом их спланировать.

В рамках стимулирования овладения учащимися методологией изучения сложных систем мы разработали комплекс тестовых и дидактических объектов, в которых моделируются различные внутри- и межсистемные отношения и взаимодействия и которые создают участнику определенные познавательные трудности, проблематизируют его деятельность [2]. Здесь мы кратко опишем лишь один из моделируемых типов отношений. Это отношения нетранзитивности превосходства (лучше всего известные по игре «Камень — ножницы — бумага»): А превосходит Б по определенному признаку; Б превосходит В; но В превосходит А.

В целом, можно выделить следующие уровни циклов нетранзитивности.

1. Циклы нетранзитивности, объективно существующие в природе на самых на разных уровнях организации материи — химическом, биологическом и т.д. (от реакции Белоусова-Жаботинского до соотношения «бойцовой силы» взаимодействующих биологических видов и стратегий поведения их отдельных представителей).

2. Циклы нетранзитивности, возникающие в деятельности человека как побочные, непреднамеренные и часто нежелательные следствия этой деятельности (парадокс голосования Кондорсе, нетранзитивность превосходства различных видов вооружений и т.д.): человек в тех или иных целях создает искусственные объекты и явления, которые оказываются в отношениях нетранзитивности, хотя такая задача никем не ставилась; более того — нетранзитивность здесь часто крайне нежелательна, с ней борются, пытаются устранить, но справиться не могут.

3. Циклы нетранзитивности, создаваемые человеком преднамеренно в различных целях: игровых, познавательных, учебных, утилитарно-практических (от повышения биоразнообразия до организации мошенничеств).

При этом, начиная с работ А. Тверски, в эмпирических исследованиях и педагогических разработках основное внимание уделяется таким ситуациям, в которых объекты находятся в транзитивных отношениях превосходства, но люди часто ошибочно действуют в них так, словно эти отношения нетранзитивны. Значительно меньше исследований и педагогических разработок, включающих такие ситуации, где объекты находятся в отношениях нетранзитивности (отношениях «камень — ножницы — бумага») и где следование формально-логическому принципу транзитивности является ошибкой. Но эти ситуации не менее важны, и ошибки в них могут иметь серьезные следствия.

Компенсируя эту принципиальную асимметрию, мы разработали открытое семейство нетранзитивных объектов, используемых в диагностических и обучающих целях. С их помощью показано, что знакомство с различными объектами, находящимися в нетранзитивных отношениях превосходства, может вести к разным эффектам. Существуют объекты, знакомство с которыми оказывает положительное влияние на изменение представлений о возможности существования «нетранзитивных» объектов в других областях. Также есть объекты, знакомство с которыми оказывает как положительное, так и отрицательное влияние на изменение этих представлений [1].

Понимание относительности принципа транзитивности отношений превосходства и его ограничений — важный компонент успешного решения комплексных проблем, компонент логики неклассической парадигмы. Это позволяет использовать данную проблему как одну из развивающих в практике обучения, направленного на формирование системного способа мышления.

Список литературы:

1. Подьяков А. Н. Изменение представлений о непереходности превосходства под влиянием ознакомления с «нетранзитивными» объектами // Современная экспериментальная психология: В 2 т. / Под ред. В. А. Барабанщикова. — Т. 2. — М.: ИП РАН, 2011. — С. 193–205.
2. Подьяков А.Н. Исследовательское поведение: стратегии познания, помощь, противодействие, конфликт. М.: Эребус, 2006.
3. Подьяков А.Н. Компликология: создание развивающих, диагностирующих и деструктивных трудностей. — М.: Изд. дом ВШЭ, 2014.
4. Юревич А.В., Ушаков Д.В. Нравственное состояние современного российского общества // Психология нравственности / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. — М.: ИП РАН, 2010. — С. 177–208.

Системная дифференциация в контексте становления нравственного отношения к членам разных социальных групп

Созинова И.М., Александров Ю.И., Москва

System differentiation in the context of moral attitudes development to members of different out-groups

Sozinova I.M., Alexandrov Yu.I., Moscow

Работа выполнена при поддержке гранта РФФ № 14-28-00229.

Нравственность является характеристикой субъективного опыта, формирующегося при взаимодействии с моралью сообщества. Мораль при этом выступает как набор эволюционно стабильных стратегий взаимодействия между индивидами в данной культуре. Элементом как субъективного опыта, так и культуры является система, обеспечивающая поведение, направленное на полезный приспособительный результат (индивидуальный или коллективный) [1]. Существуют аргументы в пользу того, что развитие как индивида, так и культуры осуществляется путем увеличения дифференциации этих систем (см. в [2]). При этом любое поведение (в том числе и «нравственное») обеспечивается одновременной актуализацией как древних, так и вновь сформированных более дифференцированных систем.

Основной характеристикой индивидов в сообществе является нравственное отношение к членам как своей, так и не своей группы. Причем отношение к представителям «своей» и «чужой» группы различно. В работе Резниковой Ж.И. [3] было показано, что для реализации реципрокного альтруизма, направленного на неродственников, требуется большая когнитивная сложность психических процессов, и он формируется позже в онтогенезе, чем nepотизм (безусловное предпочтение члена своей группы). Можно предположить, что в зависимости от истории процесса системной дифференциации в культуре нравственное отношение к представителям разных не своих групп имеет разную скорость, но сходную динамику развертывания: от формирования древних nepотических стратегий поведения — помогать именно своему, к более сложным стратегиям — помощи другим.

В проведенном нами исследовании приняли участие 84 ребенка 4–11 лет, которые были разделены на возрастные группы: 4–5 лет (N=16); 6–7 лет (N=24); 8–9 лет (N=23); 10–11 лет (N=21). Испытуемым предлагалось решить 5 моральных дилемм (модифицированная методика «Моральные дилеммы «свой — чужой» [4]). Дилеммы были построены таким образом, что «свой» (представитель своей группы) и «чужой» (представитель не своей группы) претендовали на некий ресурс, который был необходим «своему» для улучшения жизненных условий, а «чужому» — для выживания. Эта методика позволила оценить динамику и характеристики системной дифференциации, которая, как мы предполагаем, опосредует формирование нравственного отношения к представителям социальных групп разного «уровня» общности (семья, нация, раса, вид, биосфера).