

Зухба Елена Николаевна

к.э.н., доцент

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,
г. Москва, Россия*

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОДДЕРЖКА ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОСИСТЕМЫ: НАПРАВЛЕНИЯ И МЕТОДЫ

Инновационное развитие современной мировой экономики стало формой проявления глобального соперничества за человеческий капитал и технологии. В последние десятилетия стало очевидным, что долгосрочный экономический рост может быть обеспечен прежде всего за счет инноваций. Диффузия передовых инноваций на основе взаимного технологического обмена со странами – лидерами позволяет запустить процесс сокращения экономического отставания [1]. Так, за последние 20 лет существенная часть экономического роста (от 20 до 50%) в Китае, России и Южной Корее приходится на рост общей факторной производительности, то есть в основном объясняется процессными, продуктовыми, маркетинговыми и организационными инновациями. В частности, в России экономический рост в 1995 – 2009 гг. был обеспечен инновациями (в финансовом секторе, секторе операций с недвижимостью, производстве электрооборудования, электронного и оптического оборудования, производства резиновых и пластмассовых изделий, текстильном и швейном производстве и производстве обуви и изделий из кожи) [2].

Сегодня теория инноваций достаточно проработана. С её помощью на национальном уровне во многих странах разработаны долгосрочные стратегии инновационного развития, сформированы специальные структуры, отвечающие за создание и совершенствование инновационной экосистемы, создается инновационная инфраструктура. Однако часто актуальным остается выяснение конкретных мер по развитию инноваций и роли отдельных общественных институтов, в частности, государства, в их реализации.

На наш взгляд, приоритеты государственной инновационной политики должны быть выстроены таким образом, чтобы обеспечить, прежде всего,

создание адекватной системы общественных, политических и экономических институтов. Реализация этого направления возможна через утверждение ключевых государственных программ развития национальной инновационной системы. Вторым направлением государственной политики в области стимулирования инноваций должно стать развитие системы образования всех уровней (от начального до высшего) и формирование перспективного запаса исследовательских способностей общества. Мерами по его обеспечению может стать внедрение практико-ориентированных программ обучения, направленных на подготовку кадров в условиях реального производства с учетом современных профессиональных стандартов. В-третьих, важно сформировать систему финансовой, информационной и иной поддержки исследователей и инновационных предпринимателей, обеспечить защиту их интеллектуальной собственности. В-четвертых, условием эффективного отбора инновационного продукта и его коммерческого внедрения является развитие адекватной рыночной среды, рынков капитала, труда и новых продуктов, формирование информационной, логистической, физической и энергетической инфраструктуры. Два последних направления могут быть реализованы через различные институции, сети и взаимосвязи, предоставляющие всем участникам инновационного рынка пространство для работы и генерации результатов. При этом речь не идет о так называемом «свободном», неуправляемом рынке. Печальный отечественный опыт 90-х свидетельствует, что без целенаправленного влияния государства на создание инновационной среды рыночные механизмы не действуют или проявляются в извращенной форме. Государство должно создать институциональные условия для конкуренции, вне которой инновационная активность невозможна, так же, как она невозможна без институтов рыночного ценообразования на инновационные продукты и технологии [3].

Инструментарий государственного влияния на инновационное развитие страны может варьироваться от прямой финансовой поддержки исследовательских и инновационных проектов до косвенного создания

благоприятных условий для инновационного бизнеса. Выбор конкретных инструментов зависит прежде всего от направленности каждого инновационного проекта. Как показал мировой опыт, действенными методами поддержки государством фундаментальных исследований могут стать прямое финансирование из бюджета через предоставление целевых грантов, стипендий, премии и пр. Финансирование же коммерческих инновационных проектов целесообразно при помощи целевых субсидий, государственных гарантий (например, при кредитовании научных проектов банковской системой), прямых государственных инвестиций в проекты с долевым участием в собственности на коммерческие результаты, передача на льготных условиях оборудования, например, в лизинг, и пр.

Несмотря на очевидную привлекательность методов прямой поддержки (контролируемость процесса, предсказуемость результата, подотчетность субъектов и пр.), в условиях бюджетного дефицита, кризиса, коррумпированности чиновников и др. неблагоприятных параметров, стратегические приоритеты должны быть направлены на создание благоприятной для инновационного развития среды. При наличии развитой среды меры государственной поддержки будут обеспечивать инновационное развитие страны, при её отсутствии – замедлять его.

1. Пилипенко Ю.І. Технологічна система суспільства та її структура // Економічний вестник національного горного університету. – 2015. - №4(52). – С.34-42.

2. The Conference Board Total Economy Database™, 2015. Росстат. ОЭСР. Всемирный банк. МВФ. Анализ VCG – Режим доступа: <http://www.slideshare.net/tseitlin/14-2016> - Загол. с экрана.

3. Федеральный закон от 23 августа 1996 г. N 127-ФЗ "О науке и государственной научно-технической политике" (с изменениями и дополнениями). Глава IV.1. Государственная поддержка инновационной деятельности. – Режим доступа: <http://base.garant.ru/135919/5/>