

Влияние настроения на эмоциональный эффект Струпа

Е. Н. Мартынова (1), С. А. Шакирова (1), Д. В. Люсин (1, 2)

enmartynova@edu.hse.ru

1 – НИУ ВШЭ, Москва; 2 – ИП РАН, Москва

Введение. Эмоциональный эффект Струпа (ЭЭС) проявляется в увеличении времени реакции при назывании цвета эмоционально окрашенных слов по сравнению с нейтральными (Algom et al, 2004). Согласно феномену эмоциональной конгруэнтности, если эмоциональная окраска стимула сходна по валентности с эмоциональным состоянием (ЭС) испытуемого, обработка этого стимула облегчается (Rusting, 1998). Однако, не имеется четкого мнения относительно того, как эмоциональная конгруэнтность влияет на ЭЭС: разные результаты говорят как об увеличении ЭЭС, так и о его уменьшении. Например, в исследовании (Schwager & Rothermund, 2013) сообщается о меньшей выраженности ЭЭС при конгруэнтном ЭС. Мы предполагаем, что возможен обратный эффект: ЭЭС будет большим при конгруэнтном ЭС по аналогии с исследованиями ЭЭС на выборках с эмоциональными расстройствами (Williams et al, 1996). Цель данного исследования – выявить влияние эмоциональных состояний на переработку эмоциональной информации при помощи ЭЭС.

Гипотезы. ЭЭС будет большим при использовании стимулов, эмоциональная окраска которых конгруэнтна ЭС, чем при использовании неконгруэнтных ЭС стимулов.

Методика. В исследовании приняло участие 48 человек (33 женщины, средний возраст 20.35, станд. откл. 2.56). Испытуемые выполняли задания на ЭЭС, включающие радостные, угрожающие и нейтральные стимулы. Слова предъявлялись в центре экрана, напечатанные в одном из трех цветов. Испытуемый отвечал, каким цветом написано слово при помощи клавиатуры. Каждый испытуемый выполнял задание в 3 условиях: тревожном, радостном и нейтральном. Во время тревожного он слушал тревожную музыку, радостного – радостную, нейтрального – белый шум. После каждого экспериментального условия испытуемый заполнял методику ЭмоС-15 (Люсин, 2019), измеряющую эмоциональное состояние испытуемого.

Результаты. Для оценки эффективности индукции эмоций сравнивались средние значения по шкалам ЭмоС-15 в разных ЭС с помощью двухфакторного дисперсионного анализа с повторными измерениями (первый фактор – ЭС, второй – шкалы ЭмоС-15). Результаты взаимодействия факторов: $F(1, 47) = 26.42, p = 0.001, \eta_p^2 = 0.36$, что позволяет сделать вывод об успешной индукции эмоций. В таблице 1 приведены результаты двухфакторного дисперсионного анализа, направленного на проверку гипотез.

Таблица 1. Размер (в мс) и значимость эмоционального эффекта Струпа

Факторы	Время реакции				Количество ошибок			
	F	df	p	η_p^2	F	df	p	η_p^2
Стимулы	6.68	1/47	0.01	0.13	0.42	1/47	0.68	<0.01
ЭС	0.15	1/47	0.70	<0.01	0.03	1/47	0.87	<0.01
Стимулы*ЭС	0.03	1/47	0.87	<0.01	4.18	1/47	0.05	0.08

Обсуждение и выводы. Эффект эмоциональной конгруэнтности был получен при анализе количества ошибок: точность была больше в случаях, когда эмоциональная окраска стимулов совпадала с ЭС, что согласуется с результатами предыдущих исследований (Schwager & Rothermund, 2013). Также был обнаружен значимый эффект при сравнении ЭЭС через ВР для фактора «тип стимула»: задержка при назывании тревожных слов была больше, однако, при использовании радостных стимулов ЭЭС все равно оставался значимым. Схожие результаты были получены в недавнем исследовании (Liu et al., 2018), основанном на теории Б. Фредрексона (Fredrickson, 1998) об облегчающем влиянии положительных эмоций на внимание: цвет положительных стимулов называется быстрее. В заключение стоит отметить, что гипотеза не подтвердилась: в данном исследовании не был получен эффект эмоциональной конгруэнтности, согласно которому ЭЭС становится более выраженным при использовании стимулов, эмоциональная окраска которых совпадает с ЭС.

Список литературы

Люсин Д. В. (2019). ЭмоС-15: Самоотчетная методика для измерения ядерного аффекта. *Психологический журнал*, 40, 97-106.

Algom D., Lev Sh., & Chajut E. (2004). A rational look at the emotional Stroop phenomenon: A generic slowdown, not a Stroop effect. *Journal of Experimental Psychology: General*, 133, 323-338.

Fredrickson, B. L. (1998). What good are positive emotions?. *Review of general psychology*, 2(3), 300-319.

Liu, X., Yang, Y., Jiang, S., & Li, J. (2018). The facilitating effect of positive emotions during an emotional Stroop task. *NeuroReport*, 29(11), 883-888.

Rusting C. L. (1998). Personality, mood, and cognitive processing of emotional information: Three conceptual frameworks. *Psychological Bulletin*, 124, 165-196.

Schwager, S., & Rothermund, K. (2013). Counter-regulation triggered by emotions: Positive/negative affective states elicit opposite valence biases in affective processing. *Cognition & Emotion*, 27(5), 839-855.

Williams, J. M. G., Mathews, A., & MacLeod, C. (1996). The emotional Stroop task and psychopathology. *Psychological Bulletin*, 120(1), 3.